NCD Alliance
ADVOCACY INSTITUTE

OUTIL 2
Avantages et inconvénients de certaines sources de données pour le plaidoyer autour des MNT[1]

Type de données	Avantages	Inconvénients
Statistiques nationales (registres par exemple)	→ Comparables, peuvent indiquer des tendances	→ Pas toujours fiables car sous-déclarées, etc. → N'abordent pas les causes profondes des problèmes
Statistiques nationales et régionales provenant d'organismes mondiaux (OMS par exemple).	→ Sources respectées et neutres → Faciles à obtenir	→ Fournissent une vue d'ensemble, mais n'expliquent pas les causes profondes. → Les résultats sont parfois présentés dans des rapports techniques et volumineux.
Groupes de discussion	→ Peuvent établir un contact avec les participants permettant d'obtenir des éclairages utiles → Peuvent permettre de comprendre les comportements, les perceptions et les motivations.	→ La petite taille des échantillons rend difficile toute généralisation → La conduite et l'analyse prennent parfois beaucoup de temps
Entretiens en profondeur	→ Fournissent une base statistique → Fournissent des informations sur le comportement → Peuvent provenir d'une institution respectée (une université par exemple).	→ La transcription, l'organisation, l'analyse et la rédaction de rapports prennent du temps. → Parfois coûteux → Nécessité d'éviter un biais dans la sélection des participants
Enquêtes	→ Provides statistical baseline → Provides behavioural information → May be from respected institution (e.g., University)	→ Les résultats peuvent faire l'objet d'interprétations très divergentes. → Le niveau de détail peut être limité par des questions fermées.
Rapports ou enquêtes sur les cliniques ou projets locaux	→ Peuvent faire ressortir des tendances → Fournissent des informations sur les services aux patients	→ Peuvent être sujets à des erreurs de collecte et d'analyse → Parfois coûteux

1 Adapté de « Social Mobilization for Reproductive Health, A Trainer's Manual. » CEDPA, 2000, session four, p. 39.